

หมวด 7 ผลลัพธ์ (Results) มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี

หน่วยงานที่รับผิดชอบ : สำนักงานสภามหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี

ผู้ประสานงาน/ ผู้ให้ข้อมูล : นางสาวพรประภา ดวงกางเงาะ

เบอร์โทร. : 4386

ตัววัดที่	คำอธิบาย	ประเภทผลลัพธ์	ประเภทตัวชี้วัด	หน่วยนับ	ค่าเป้าหมาย/ ผลปีต่าง ๆ (ปีงบประมาณ)								หมวดตามรายงาน	ที่มา	ชื่อกระบวนการหลัก	ชื่อกระบวนการย่อย	Learning/Integration
					2562		2563		2564		2565						
					เป้าหมาย	ผล	เป้าหมาย	ผล	เป้าหมาย	ผล	เป้าหมาย	ผล					
7.4-4	การประเมินการรับรู้จากผู้บริหาร บุคลากร ต่อสภามหาวิทยาลัย	ด้านการสื่อสารและสร้างความผูกพันกับบุคลากร	Lagging	ระดับ	4.25 (85%)	4.39	4.25 (85%)	4.62	4.25 (85%)	4.58	4.25 (85%)	4.71	1.1-ข	EdPEx200	ระบบบริหารจัดการ	กระบวนการนำองค์กร	
7.4-6	การประเมินผลการดำเนินงานของคณะกรรมการติดตามและประเมินผลงาน มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารีประจำปี	ด้านความรับผิดชอบในการกำกับดูแลองค์กร	Lagging	ร้อยละ	85.00	85.50	85.00	98.50	85.00	97.00	85.00	97.00	1.2-ก(2)	EdPEx200	ระบบบริหารจัดการ	กระบวนการบริหารจัดการอย่างมีธรรมาภิบาล	
7.4-12	การประเมินสภามหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารีประจำปี	ด้านความรับผิดชอบในการกำกับดูแลองค์กร	Lagging	ร้อยละ	85.00	93.54	85.00	89.82	85.00	90.89	85.00	93.54	1.2-ข(1)	EdPEx200	ระบบบริหารจัดการ	กระบวนการบริหารจัดการอย่างมีธรรมาภิบาล	
7.5-26	มีการปรับทบทวนเกณฑ์/ข้อมูลที่เป็นจริงให้สอดคล้องกับมหาวิทยาลัย	ผลลัพธ์ด้านการบรรลุความสำเร็จของกลยุทธ์และแผนปฏิบัติการ	Lagging	ร้อยละ/ระดับ	70.00 ผ่านเกณฑ์การประเมิน	81.94 ผ่านเกณฑ์การประเมิน	70.00 ผ่านเกณฑ์การประเมิน	77.00 ผ่านเกณฑ์การประเมิน	70.00 ผ่านเกณฑ์การประเมิน	83.04 ผ่านเกณฑ์การประเมิน	2.75 ผ่านเกณฑ์การประเมิน	4.41 ผ่านเกณฑ์การประเมิน	2.2-ก(2)	ใหม่	ระบบบริหารจัดการ	กระบวนการขับเคลื่อนแผน	
7.5-27	ระดับความสำเร็จตาม SUT Scorecard	ผลลัพธ์ด้านการบรรลุความสำเร็จของกลยุทธ์และแผนปฏิบัติการ	Lagging	ระดับ	3.00 (ตามเป้าหมาย)	3.43 (ตามเป้าหมาย)	3.00 (ตามเป้าหมาย)	3.58 (ตามเป้าหมาย)	3.00 (ตามเป้าหมาย)	3.55 (ตามเป้าหมาย)	3.00 (ตามเป้าหมาย)	4.04 (สูงกว่าเป้าหมาย)	2.2-ก(2)	ใหม่	ระบบบริหารจัดการ	กระบวนการขับเคลื่อนแผน	
เพิ่ม 3 ตัววัด ขอข้อมูลจาก สสม. (คณะกรรมการติดตาม)																	
7.5-28	ผลการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติการ	ผลลัพธ์ด้านการบรรลุความสำเร็จของกลยุทธ์และแผนปฏิบัติการ	Lagging	ร้อยละ	100 (3 คะแนน)	91.44 (1 คะแนน)	80-89 (3 คะแนน)	92.82 (4 คะแนน)	ไม่ได้ระบุ	91.2 (5 คะแนน)	ไม่ได้ระบุ	94.76 (5 คะแนน)	2.2-ก(2)	ใหม่	ระบบบริหารจัดการ	กระบวนการขับเคลื่อนแผน	
7.5-29	ผลการใช้งบประมาณตามแผนปฏิบัติการ	แผนปฏิบัติการ	Lagging	ร้อยละ	ไม่ได้ระบุ	85.08	ไม่ได้ระบุ	93.75	ไม่ได้ระบุ	74.85 (5 คะแนน)	ไม่ได้ระบุ	80.07 (5 คะแนน)	2.2-ก(2)	ใหม่	ระบบบริหารจัดการ	กระบวนการขับเคลื่อนแผน	
7.5-30	ผลการดำเนินงานตามมติคณะกรรมการสภามหาวิทยาลัย		Lagging	ระดับ	3.00	4.09	3.00	4.43	3.00	4.15	3.00	4.5	2.2-ก(2)	ใหม่	ระบบบริหารจัดการ	กระบวนการขับเคลื่อนแผน	

**หมายเหตุ :** KPI 7.5-26  
**ปีงบประมาณ พ.ศ. 2562-2564**  
กำหนดเกณฑ์ให้คะแนน 2 ระดับ คือ ผ่าน (ได้ผลการประเมินตั้งแต่ระดับดีขึ้นไป) กับ ไม่ผ่าน (ได้ผลการประเมินระดับพอใช้ลงมา)  
โดยพิจารณาจากเกณฑ์ 5 ระดับ ดังนี้  
ระดับดีเยี่ยม 90 – 100 คะแนน  
ระดับดีมาก 80 – 89 คะแนน  
ระดับดี 70 – 79 คะแนน  
ระดับพอใช้ 60 – 69 คะแนน  
ระดับต้องปรับปรุง ต่ำกว่า 60 คะแนน

**ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565**  
กำหนดเกณฑ์ให้คะแนน 2 ระดับ คือ ผ่าน (ได้ผลการประเมินตั้งแต่ระดับดีขึ้นไป) กับ ไม่ผ่าน (ได้ผลการประเมินระดับพอใช้ลงมา)  
โดยพิจารณาจากเกณฑ์ 5 ระดับ (คะแนนเต็ม 5.00 คะแนน) ดังนี้  
ระดับดีเยี่ยม 4.00 – 5.00 คะแนน  
ระดับดีมาก 3.25 – 3.99 คะแนน  
ระดับดี 2.75 – 3.24 คะแนน  
ระดับพอใช้ 2.00 – 2.74 คะแนน  
ระดับต้องปรับปรุง ต่ำกว่า 2.00 คะแนน

**หมายเหตุ :** KPI 7.5-28 และ KPI 7.5-29  
**ปีงบประมาณ พ.ศ. 2562**  
ระดับ 5 (5 คะแนน) มีประสิทธิภาพในการดำเนินงาน มากกว่าร้อยละ 105 และสามารถลดค่าใช้จ่ายในการดำเนินงานได้มากกว่าหรือเท่ากับร้อยละ 10 - มีผลการดำเนินงานสูงกว่าเป้าหมายมาก  
ระดับ 4 (4 คะแนน) มีประสิทธิภาพในการดำเนินงาน ร้อยละ 101-105 และสามารถลดค่าใช้จ่ายในการดำเนินงานได้มากกว่าหรือเท่ากับร้อยละ 5 - มีผลการดำเนินงานสูงกว่าเป้าหมาย  
ระดับ 3 (3 คะแนน) มีประสิทธิภาพในการดำเนินงานร้อยละ 100 - มีผลการดำเนินงานตามเป้าหมาย  
ระดับ 2 (2 คะแนน) มีประสิทธิภาพในการดำเนินงานร้อยละ 95-99 - มีผลการดำเนินงานต่ำกว่าเป้าหมาย  
ระดับ 1 (1 คะแนน) มีประสิทธิภาพในการดำเนินงานน้อยกว่าร้อยละ 95 - มีผลการดำเนินงานต่ำกว่าเป้าหมายมาก

**ปีงบประมาณ พ.ศ. 2563**  
ระดับ 5 (5 คะแนน) มีประสิทธิภาพในการดำเนินงานร้อยละ 90-100 และสามารถลดค่าใช้จ่ายในการดำเนินงานได้ร้อยละ 5 - มีผลการดำเนินงานสูงกว่าเป้าหมายมาก  
ระดับ 4 (4 คะแนน) มีประสิทธิภาพในการดำเนินงานร้อยละ 90-100 - มีผลการดำเนินงานสูงกว่าเป้าหมาย  
ระดับ 3 (3 คะแนน) มีประสิทธิภาพในการดำเนินงานร้อยละ 80-89 - มีผลการดำเนินงานตามเป้าหมาย  
ระดับ 2 (2 คะแนน) มีประสิทธิภาพในการดำเนินงานร้อยละ 70-79 - มีผลการดำเนินงานต่ำกว่าเป้าหมาย  
ระดับ 1 (1 คะแนน) มีประสิทธิภาพในการดำเนินงานร้อยละ 70 - มีผลการดำเนินงานต่ำกว่าเป้าหมายมาก

**หมายเหตุ :** KPI 7.5-28 และ KPI 7.5-29 (ค่า)  
**ปีงบประมาณ พ.ศ. 2564**  
1) ประสิทธิภาพในการดำเนินงาน  
ระดับ 5 (5 คะแนน) มีประสิทธิภาพในการดำเนินงานร้อยละ 90 ขึ้นไป  
ระดับ 4 (4 คะแนน) มีประสิทธิภาพในการดำเนินงานร้อยละ 80-89  
ระดับ 3 (3 คะแนน) มีประสิทธิภาพในการดำเนินงานร้อยละ 70-79  
ระดับ 2 (2 คะแนน) มีประสิทธิภาพในการดำเนินงานร้อยละ 60-69  
ระดับ 1 (1 คะแนน) มีประสิทธิภาพในการดำเนินงานน้อยกว่าร้อยละ 60

2) ประสิทธิภาพในการใช้จ่ายงบประมาณ  
ระดับ 5 (5 คะแนน) มีประสิทธิภาพในการประหยัดงบประมาณได้มากกว่าร้อยละ 8  
ระดับ 4 (4 คะแนน) มีประสิทธิภาพในการประหยัดงบประมาณได้ร้อยละ 6-8  
ระดับ 3 (3 คะแนน) มีประสิทธิภาพในการประหยัดงบประมาณได้ร้อยละ 4-6  
ระดับ 2 (2 คะแนน) มีประสิทธิภาพในการประหยัดงบประมาณได้ร้อยละ 2-4  
ระดับ 1 (1 คะแนน) มีประสิทธิภาพในการประหยัดงบประมาณได้น้อยกว่าร้อยละ 2

**หมายเหตุ :** KPI 7.5-28 และ KPI 7.5-29 (ค่า)  
**ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565**  
1) ประสิทธิภาพในการดำเนินงาน  
ระดับ 5 (5 คะแนน) มีประสิทธิภาพในการดำเนินงานร้อยละ 85 ขึ้นไป  
ระดับ 4 (4 คะแนน) มีประสิทธิภาพในการดำเนินงานร้อยละ 75-85  
ระดับ 3 (3 คะแนน) มีประสิทธิภาพในการดำเนินงานร้อยละ 65-74  
ระดับ 2 (2 คะแนน) มีประสิทธิภาพในการดำเนินงานร้อยละ 55-64  
ระดับ 1 (1 คะแนน) มีประสิทธิภาพในการดำเนินงานน้อยกว่าร้อยละ 55

2) ประสิทธิภาพในการใช้จ่ายงบประมาณ  
ระดับ 5 (5 คะแนน) มีประสิทธิภาพในการประหยัดงบประมาณได้มากกว่าร้อยละ 8  
ระดับ 4 (4 คะแนน) มีประสิทธิภาพในการประหยัดงบประมาณได้ร้อยละ 6-8  
ระดับ 3 (3 คะแนน) มีประสิทธิภาพในการประหยัดงบประมาณได้ร้อยละ 4-6  
ระดับ 2 (2 คะแนน) มีประสิทธิภาพในการประหยัดงบประมาณได้ร้อยละ 2-4  
ระดับ 1 (1 คะแนน) มีประสิทธิภาพในการประหยัดงบประมาณได้น้อยกว่าร้อยละ 2