| **ลำดับที่** | **เรื่องเชิงนโยบาย**  **เรื่อง/ข้อสังเกต/ข้อเสนอแนะ/มติ** | **(โปรดระบุ)**  **ข้อมูลผลการดำเนินงาน ณ ไตรมาส 3ปีงบประมาณ พ.ศ. 2568**  **(ณ วันที่ 30 มิถุนายน พ.ศ. 2568)** | **(โปรดระบุ)**  **กรอบเวลาที่จะดำเนินการให้แล้วเสร็จและรายละเอียด Milestone** | **(โปรดระบุ)**  **ระดับวิกฤตที่ มีผลกระทบต่อมหาวิทยาลัย** | | | **(โปรดระบุ)**  **สรุปผลการดำเนินงาน** | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **ระดับ 1** | **ระดับ 2** | **ระดับ 3** | **1 คะแนน** | **2 คะแนน** | **3 คะแนน** | **4 คะแนน** | **5 คะแนน** | |
|  | **การประชุมครั้งที่ 4/2568 วันที่ 10 พฤษภาคม 2568** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | |
| **13** | **รายงานผลการปฏิบัติงานและเสนอข้อมูลของสำนักวิชาเทคโนโลยีสังคม**  **ข้อสังเกต/ข้อเสนอแนะ** | **(รองอธิการบดีฝ่ายวิชาการและประกันคุณภาพ โดยคณบดีสำนักวิชาเทคโนโลยีสังคม)** | **กรอบเวลาที่จะดำเนินการให้แล้วเสร็จ :** |  |  |  |  |  |  |  |  | |
|  | 1. มหาวิทยาลัยควรศึกษาเพิ่มเติมเกี่ยวกับเรื่องการจ้างนักศึกษาชั้นปีที่ 3 และชั้นปีที่ 4 เข้ามาเป็น TA ช่วยสอนรุ่นน้อง ซึ่งช่วยให้เกิดการปฏิสัมพันธ์กันระหว่างรุ่นพี่กับรุ่นน้องภายในสำนักวิชามากขึ้น รวมทั้งยังมีประโยชน์ทางด้าน soft science โดยในปัจจุบันมีหลายมหาวิทยาลัยที่ประสบความสำเร็จในการดำเนินการเรื่องนี้แล้วเป็นจำนวนมาก 2. สำนักวิชาเทคโนโลยีสังคมควรเสนอให้เห็นจำนวนการได้งานทำของบัณฑิตด้วย 3. การที่มหาวิทยาลัยขยายระยะเวลาการทำ CWIE จาก 4 เดือน เป็น 8 เดือน อาจไม่สามารถตอบโจทย์การได้งานทำของบัณฑิตเท่าที่ควร โดยเห็นว่ามหาวิทยาลัยควรมุ่งเน้นเรื่องการให้นักศึกษาได้ไปทำ CWIE ตั้งแต่ชั้นปีที่ 1 | **รายละเอียด Milestone :** |  |  |  |  |  |  |  |  | |
|  | 1. มหาวิทยาลัยควรขยาย bandwidth เนื่องจากในปัจจุบันโลกกำลังเปลี่ยนแปลงไปสู่ interdiscipline ดังนั้น มทส. มีทั้งสำนักวิชาวิทยาศาสตร์และสำนักวิชาวิศวกรรมศาสตร์ จึงควรใช้โอกาสจากศักยภาพของมหาวิทยาลัย โดยทบทวนว่าจะมีแผนการดำเนินการอย่างไรที่จะสามารถสร้าง bandwidth จากทั้งสองสำนักวิชา เพื่อเข้าไปสนับสนุนทางด้าน soft science เพิ่มขึ้น 2. มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี ถือเป็นมหาวิทยาลัยแห่งเทคโนโลยี จึงควรนำเทคโนโลยีของมหาวิทยาลัยมาเพิ่ม skill ให้กับบัณฑิต โดยอาจจัดทำหลักสูตรให้เกิดความได้เปรียบและมีความแตกต่างจากหลักสูตรเดียวกันของมหาวิทยาลัยอื่น ๆ 3. ผลงานตีพิมพ์จำนวน 56 เรื่องของสำนักวิชาเทคโนโลยีสังคม ซึ่งมีจำนวนคณาจารย์เพียง 43 คน เป็นผลงานภายในระยะเวลากี่ปี   มหาวิทยาลัยได้ให้ข้อมูลว่า ผลงานตีพิมพ์จำนวน 56 เรื่องดังกล่าว เป็นผลงานภายในระยะเวลา 2 ปีกว่า ในช่วงปี พ.ศ. 2566 ปี พ.ศ. 2567 และครึ่งปี พ.ศ. 2568  กรรมการมหาวิทยาลัยได้ให้ข้อคิดเห็นเพิ่มเติมว่า คิดจำนวนผลงานตีพิมพ์ 56 เรื่อง ในระยะเวลา 2 ปีกว่านี้ ซึ่งเฉลี่ยเป็นประมาณ 20 เรื่องต่อปี เมื่อเปรียบเทียบกับจำนวนคณาจารย์ 43 คน ถือว่าค่อนข้างต่ำ มหาวิทยาลัยควรแสดงให้เห็นข้อมูลเปรียบเทียบระหว่างคณะต่าง ๆ ในมหาวิทยาลัยอื่นที่มีลักษณะการบริหารจัดการและภารกิจที่ใกล้เคียงกัน   1. คณาจารย์ในสำนักวิชาเทคโนโลยีสังคมมีสัดส่วนการได้ตำแหน่งทางวิชาการในระดับต่าง ๆ เป็นอย่างไร   มหาวิทยาลัยได้ให้ข้อมูลว่าสำนักวิชาเทคโนโลยีสังคมมีสัดส่วนการได้ตำแหน่งทางวิชาการในระดับศาสตราจารย์ จำนวน 1 ราย ระดับรองศาสตราจารย์ จำนวน 5 ราย ระดับผู้ช่วยศาสตราจารย์ จำนวน 11 ราย และมีอาจารย์ที่ไม่มีตำแหน่งทางวิชาการจำนวน 25 ราย เนื่องจากมีอาจารย์บางส่วนที่สำนักวิชารับเข้ามาด้วยวุฒิการศึกษาระดับปริญญาโทในลักษณะสัญญาจ้าง 1 ปี จึงทำให้ไม่สามารถยื่นขอกำหนดตำแหน่งทางวิชาการได้  นายกสภามหาวิทยาลัยได้ให้ข้อคิดเห็นเพิ่มเติมว่า มหาวิทยาลัยควรมีการปรับหลักเกณฑ์ให้อาจารย์ที่รับเข้ามาด้วยวุฒิการศึกษาระดับปริญญาโทสามารถขอยื่นกำหนดตำแหน่งทางวิชาการได้ เพื่อให้อาจารย์ที่มีผลงานมีโอกาสเจริญก้าวหน้าในอาชีพและมีกำลังใจในการทำงานมากขึ้น เนื่องจากเห็นว่าปริญญาเป็นส่วนหนึ่งของการแสดงความสามารถเท่านั้น   1. ใน PowerPoint หน้า 10 (เอกสารบทสรุปผู้บริหาร หน้า 5/13) เกี่ยวกับเป้าหมายในการพัฒนาคุณภาพหลักสูตร/การจัดการเรียนการสอนนั้น ควรระบุให้ชัดเจนว่าเป้าหมายใดที่เป็นภารกิจในการสนับสนุนการจัดการเรียนการสอนและการพัฒนาคุณภาพบัณฑิตของทั้งมหาวิทยาลัย และเป้าหมายใดที่เป็นภารกิจเฉพาะการเรียนการสอนของสำนักวิชาเทคโนโลยีสังคม   กรรมการสภามหาวิทยาลัยได้ให้ข้อคิดเห็นเพิ่มเติมว่า ในส่วนของเป้าหมายที่เป็นภารกิจเฉพาะการจัดการเรียนการสอนของสำนักวิชาเทคโนโลยีสังคม ควรยกระดับให้เป็นภารกิจของมหาวิทยาลัย เนื่องจากเห็นว่าเป้าหมายทั้งหมดที่ระบุในเอกสารเป็นเป้าหมายที่มีความสำคัญมาก โดยเฉพาะเป้าหมายในเรื่องการจัดการเรียนการสอนในรายวิชาศึกษาทั่วไปที่เป็นรายวิชาพื้นฐานที่จะทำให้นักศึกษาต่อยอดไปสู่รายวิชาหลักและการเสริมสร้างทักษะ soft skills ต่าง ๆ ได้เป็นอย่างดี อย่างไรก็ตาม จากผลการวิจัยพบว่า รายวิชาเหล่านี้เป็นรายวิชาที่นักศึกษาส่วนใหญ่มีการรีเกรดในทุกมหาวิทยาลัย รวมถึงในรายวิชาภาษาอังกฤษที่ควรมีการกำหนดเป้าหมายการยกระดับให้ชัดเจน เนื่องจากเป็นทักษะที่มีความจำเป็นต่อบัณฑิตในการทำงานในอนาคต  มหาวิทยาลัยได้ชี้แจงว่า ในเรื่องเป้าหมายของสาขาวิชาศึกษาทั่วไป เป็นภารกิจในการสนับสนุนการจัดการเรียนการสอนและการพัฒนาคุณภาพบัณฑิตของทั้งมหาหวิทยาลัย ส่วนเป้าหมายการตอบสนองต่อความต้องการของตลาดแรงงาน เป็นของสำนักวิชาเทคโนโลยีสังคม โดยสาขาวิชาเทคโนโลยีการจัดการ อย่างไรก็ตาม ทุกหลักสูตรของมหาวิทยาลัยต่างให้ความสำคัญและมุ่งเน้นในเรื่องนี้กันอยู่แล้ว  นายกสภามหาวิทยาลัยได้ให้ข้อคิดเห็นเพิ่มเติมว่า ในเรื่อง english competency ของบัณฑิต มทส. ที่อยู่ในระดับใช้งานได้ดี มีสัดส่วนเป็นจำนวนร้อยละเท่าไหร่ และมหาวิทยาลัยมีวิธีการประเมินอย่างไร  มหาวิทยาลัยได้ชี้แจงว่า ในเรื่อง english competency นั้น ฝ่ายวิชาการและประกันคุณภาพ มีการแต่งตั้งคณะกรรมการที่ทำหน้าที่ในการยกระดับคุณภาพภาษาอังกฤษ รวมถึงมหาวิทยาลัยได้มีการจัดสรรงบประมาณในการซื้อซอฟต์แวร์เกี่ยวกับการอบรมภาษาอังกฤษ โดยมีสำนักวิชาเป็นผู้ดูแลให้นักศึกษาเข้าอบรม อย่างไรก็ตามทักษะในการใช้ภาษาอังกฤษของนักศึกษา มทส. ส่วนใหญ่อยู่ในระดับค่อนข้างต่ำ นักศึกษาที่สามารถใช้ทักษะภาษาอังกฤษได้ดีมีจำนวนน้อย สำนักวิชาจึงได้จัดให้มีการสอนพิเศษให้กับนักศึกษาเพิ่มเติม   1. ใน PowerPoint หน้า 10 (เอกสารบทสรุปผู้บริหาร หน้า 7/13) เกี่ยวกับ ผลงานที่มีความภาคภูมิใจด้านการเรียนการสอนเป็นรางวัลภายในสำนักวิชา ดังนั้น ควรมีการผลักดันไปสู่การได้รับรางวัลจากหน่วยงานภายนอกด้วย 2. สำนักวิชาภายในมหาวิทยาลัยมีการเชื่อมโยงกัน ดังนั้น มหาวิทยาลัยควรมีการกำหนดนโยบายหลักเป็นกลไกสนับสนุน เพื่อช่วยให้แต่ละสำนักวิชาสามารถดำเนินการร่วมกันได้อย่างมีประสิทธิภาพมากขึ้น   **มติที่ประชุม**   1. รับทราบ การรายงานผลการปฏิบัติงานและเสนอข้อมูลของสำนักวิชาเทคโนโลยีสังคม ตามที่เสนอ 2. มอบหมายให้มหาวิทยาลัยรับข้อสังเกต/ข้อเสนอแนะเพื่อพิจารณาดำเนินการต่อไป |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | |