| **ลำดับ**  **ที่** | **สภามหาวิทยาลัย**  **เรื่อง/ข้อสังเกต/ข้อเสนอแนะ/มติ** | **ผลการดำเนินงาน ณ ไตรมาส 3 ปีงบประมาณ พ.ศ. 2568**  **(ณ วันที่ 30 มิถุนายน พ.ศ. 2568)** | **(โปรดระบุ)**  **ข้อมูลผลการดำเนินงาน ณ ไตรมาส 4 ปีงบประมาณ พ.ศ. 2568**  **(ณ วันที่ 30 กันยายน พ.ศ. 2568)** | **(โปรดระบุ)**  **กรอบเวลาที่จะดำเนินการให้แล้วเสร็จและรายละเอียด Milestone** | **(โปรดระบุ)**  **ระดับวิกฤตที่ มีผลกระทบต่อมหาวิทยาลัย** | | | **(โปรดระบุ)**  **สรุปผลการดำเนินงาน** | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **ระดับ 1** | **ระดับ 2** | **ระดับ 3** | **1 คะแนน** | **2 คะแนน** | **3 คะแนน** | **4 คะแนน** | **5 คะแนน** |
|  | **การประชุมครั้งที่ 10/2567 วันที่ 23 พฤศจิกายน 2567** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **12** | **ขออนุมัติ (ร่าง) รายงานการติดตามและประเมินผลงาน มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี ประจำปีงบประมาณ  พ.ศ. 2567 (1 ตุลาคม พ.ศ. 2566-30 กันยายน พ.ศ. 2567)**  **ข้อสังเกต/ข้อเสนอแนะ** | 1. มหาวิทยาลัยได้ดำเนินการดังนี้ |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  | 1. เห็นควรให้ฝ่ายบริหารมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี ดำเนินการวิเคราะห์ในเรื่อง UKPFS ว่าสามารถสร้าง impact ต่อคุณภาพการศึกษาที่นักศึกษาได้รับมากน้อยเพียงใด และกลับมานำเสนอสภามหาวิทยาลัย ภายใน 6 เดือน | 1. สถานพัฒนาคณาจารย์ได้นำเสนอผลการดำเนินงานด้าน UKPSF ต่อที่ประชุมคณะกรรมการพัฒนาวิชาชีพอาจารย์ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี เมื่อวันที่ 13 พฤษภาคม พ.ศ. 2568 และเตรียมข้อมูลเป็น PowerPoint ตามเอกสารแนบที่ปรากฏบนระบบติดตามและประเมินผลงานออนไลน์เพื่อจัดทำเป็นวาระเชิงนโยบายเสนอต่อมหาวิทยาลัยเป็นลำดับต่อไป   **(ไตรมาส 3 สรุปผลการดำเนินงานได้ 2 คะแนน)** | * **(รองอธิการบดีฝ่ายวิชาการและประกันคุณภาพ โดยหัวหน้าสถานพัฒนาคณาจารย์)** | **กรอบเวลาที่จะดำเนินการให้แล้วเสร็จ :**  **รายละเอียด Milestone** |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  | 1. มหาวิทยาลัยควรมุ่งเน้นในเรื่องตัวชี้วัดที่เกี่ยวกับระบบคลังหน่วยกิต เนื่องจากเป็นตัวชี้วัดที่มีประโยชน์กับสังคมไทยเป็นอย่างมาก เพราะจะช่วยทำให้ไม่เกิดความซ้ำซ้อนทางการศึกษา ทั้งนี้ เนื่องจากแต่ละสำนักวิชามีรูปแบบการเรียนการสอนที่แตกต่างกัน ดังนั้น มหาวิทยาลัยอาจจะต้องมีการปรับปรุงรูปแบบระบบคลังหน่วยกิตให้มีความเหมาะสมกับแต่ละสำนักวิชา | 1. ฝ่ายวิชาการและประกันคุณภาพรับข้อสังเกตและข้อเสนอแนะเพื่อพิจารณาจัดทำตัวชี้วัดต่อไปในปีงบประมาณ พ.ศ. 2569   **(ไตรมาส 3 สรุปผลการดำเนินงานได้ 3 คะแนน)** | * **(รองอธิการบดีฝ่ายวิชาการและประกันคุณภาพ โดยหัวหน้าส่วนส่งเสริมวิชาการ)** | **กรอบเวลาที่จะดำเนินการให้แล้วเสร็จ :**  **รายละเอียด Milestone** |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  | 1. มหาวิทยาลัยควรมีการให้รางวัลกับหน่วยงานที่มีผลการดำเนินงานดี และควรมีมาตรการในการดำเนินการกับหน่วยงานที่มีผลการดำเนินงานที่ยังไม่เป็นที่น่าพอใจ เพื่อให้หน่วยงานเหล่านั้นได้มีการพัฒนาและปรับปรุงการดำเนินงานให้ดีขึ้นในปีต่อไป | 1. อธิการบดีมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารีได้มีการจัดทำ Performance Agreement (PA) กับผู้บริหารระดับรองอธิการบดี ผู้ช่วยอธิการบดี คณบดี ผู้อำนวยการศูนย์/สถาบัน รวมถึงหัวหน้าโครงการสำคัญ ๆ เพื่อใช้เป็นเครื่องมือขับเคลื่อนการดำเนินงานของหน่วยงานต่าง ๆ ตามนโยบาย  SUT 2025 และใช้ผลการดำเนินงานตาม PA สำหรับการประเมินความดีความชอบประจำปีของผู้บริหาร | * **(อธิการบดีมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี)** | **กรอบเวลาที่จะดำเนินการให้แล้วเสร็จ :**  **รายละเอียด Milestone** |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  | **มติที่ประชุม**   1. อนุมัติรายงานการติดตามและประเมินผลงาน มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 (1 ตุลาคม พ.ศ. 2566-30 กันยายน พ.ศ. 2567) ตาม (ร่าง) รายงานฯ ที่เสนอ 2. มอบให้อธิการบดีและคณะกรรมการติดตามและประเมินผลงาน ดำเนินการทบทวนในเรื่องการใช้เกณฑ์การประเมินผลการดำเนินงานตามเป้าหมายของอธิการบดีให้มีความเหมาะสมและชัดเจน ตามข้อสังเกต/ข้อเสนอแนะ 3. ให้ฝ่ายบริหารมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี ดำเนินการวิเคราะห์ในเรื่อง UKPFS ว่าสามารถสร้าง impact ต่อคุณภาพการศึกษาที่นักศึกษาได้รับมากน้อยเพียงใด และกลับมานำเสนอสภามหาวิทยาลัย ภายใน 6 เดือน 4. ให้มหาวิทยาลัยรับข้อสังเกต/ข้อเสนอแนะเพื่อพิจารณาดำเนินการต่อไป | แต่ละระดับ ในส่วนของการให้รางวัลกับหน่วยงานที่มีผลการดำเนินงานดี และมาตรการสำหรับหน่วยงานที่มีผลการดำเนินงานที่ยังไม่เป็นที่น่าพอใจนั้น  อยู่ระหว่างการศึกษาข้อมูลเพื่อกำหนดรูปแบบ/ แนวทางการบริหารจัดการที่เหมาะสมต่อไป  **(ไตรมาส 3 สรุปผลการดำเนินงานได้ 2 คะแนน)** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |

| **ลำดับที่** | **คณะกรรมการติดตามและประเมินผลงาน**  **เรื่อง/ข้อสังเกต/ข้อเสนอแนะ/มติ** | **ผลการดำเนินงาน ณ ไตรมาส 3 ปีงบประมาณ พ.ศ. 2568**  **(ณ วันที่ 30 มิถุนายน พ.ศ. 2568)** | **(โปรดระบุ)**  **ข้อมูลผลการดำเนินงาน**  **ณ ไตรมาส 4 ปีงบประมาณ พ.ศ. 2568**  **(ณ วันที่ 30 กันยายน พ.ศ. 2568)** | **(โปรดระบุ)**  **กรอบเวลาที่จะดำเนินการให้แล้วเสร็จและรายละเอียด Milestone** | **(โปรดระบุ)**  **ระดับวิกฤตที่ มีผลกระทบต่อมหาวิทยาลัย** | | | **(โปรดระบุ)**  **สรุปผลการดำเนินงาน** | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **ระดับ 1** | **ระดับ 2** | **ระดับ 3** | **1 คะแนน** | **2 คะแนน** | **3 คะแนน** | **4 คะแนน** | **5 คะแนน** |
|  | **การประชุมครั้งที่ 8/2567 วันที่ 9 พฤศจิกายน 2567** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **2** | **ขอความเห็นชอบ (ร่าง) รายงานการติดตามและประเมินผลงาน มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567  (1 ตุลาคม พ.ศ. 2566-30 กันยายน พ.ศ. 2567)**  **ข้อสังเกต/ข้อเสนอแนะ** | 1. มหาวิทยาลัยได้ดำเนินการดังนี้ |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  | 1. ในเรื่องผลการดำเนินงานตาม SUT Scorecard ประเด็นที่มหาวิทยาลัยควรพิจารณาดำเนินการเพิ่มเติมมีดังนี้    1. ตัวชี้วัดที่ 6 จำนวนชุดวิชาและจำนวนผู้เรียนในระบบคลังหน่วยกิต (Credit Bank) ซึ่งยังไม่ผ่านเกณฑ์การประเมินนั้น มหาวิทยาลัยควรวิเคราะห์หาสาเหตุหลักว่าเป็นเพราะเหตุใด และกำหนดแนวทางแก้ไขสาเหตุเหล่านั้น รวมทั้ง | 1. ฝ่ายวิชาการและประกันคุณภาพโดยศูนย์บริการการศึกษาได้มีผลการสำรวจข้อมูลจากสำนักวิชาเกี่ยวกับการเปิดหลักสูตร non-degree ดังนี้   (1) สำนักวิชาพยาบาลศาสตร์ หลักสูตรฝึกอบรมการพยาบาลเฉพาะทาง   * สาขาการพยาบาลเวชปฏิบัติฉุกเฉิน | * **(รองอธิการบดีฝ่ายวิชาการและประกันคุณภาพ โดยผู้อำนวยการศูนย์บริการการศึกษา)** | **กรอบเวลาที่จะดำเนินการให้แล้วเสร็จ :**  30 กันยายน 2568  **รายละเอียด Milestone :**   1. ประชุมฝ่ายที่เกี่ยวข้อง เพื่อกำหนดแนวทางการดำเนินงาน |  | **✓** |  |  |  |  |  |  |
|  | ควรตรวจสอบว่าการดำเนินการตามตัวชี้วัดที่ 6 มีมาตรการเชิงรุกหรือไม่ หากมีควรระบุในผลการดำเนินงานด้วยและระบุกิจกรรมเชิงรุกว่าได้ดำเนินการอะไรบ้าง รวมทั้งมีมาตรการในปีต่อไปอย่างไร เพื่อให้ผลการดำเนินการดีขึ้นกว่าเดิม | * สาขาการพยาบาลสุขภาพจิตและจิตเวชในชุมชน   (2) สำนักวิชาวิศวกรรมศาสตร์   * หลักสูตรอินเตอร์เน็ตของสรรพสิ่งและการประยุกต์ใช้อุตสาหกรรม * หลักสูตรระบบอัตโนมัติอุตสาหกรรม * หลักสูตรการวิเคราะห์โครงสร้างชิ้นส่วนอุตสาหกรรมโดยการจำลองด้วยคอมพิวเตอร์ * หลักสูตรยานยนต์ไฟฟ้าดัดแปลง (EV Conversion)   **(ไตรมาส 3 สรุปผลการดำเนินงานได้ 2 คะแนน)** |  | 1. รวบรวมข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินการในระบบคลังหน่วยกิตของสำนักวิชาต่าง ๆ 2. วิเคราะห์ข้อมูล 3. รายงานสรุปผล |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  | 1. ในเรื่องผลการดำเนินการรับรองสมรรถนะด้านการสอนตามกรอบมาตรฐานวิชาชีพ The UK Professional Standards Framework (UKPSF) ประเด็นที่มหาวิทยาลัยควรพิจารณาดำเนินการเพิ่มเติมมีดังนี้   2.1) มหาวิทยาลัยควรวิเคราะห์เกี่ยวกับผลการดำเนินการของ UKPSF ว่ามีผลผลิต ผลลัพธ์ และผลกระทบ กับนักศึกษามหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารีอย่างไรรวมทั้งควรจัดตั้งคณะทำงานในเรื่อง UKPSF เพื่อดำเนินการ benchmark เกี่ยวกับคุณภาพของคณาจารย์มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารีที่ได้รับการรับรอง UKPSF ทั้งในประเทศและต่างประเทศ  2.2) มหาวิทยาลัยควรมีการเก็บข้อมูลเกี่ยวกับค่าใช้จ่ายในการดำเนินการเรื่อง UKPSF รวมทั้งติดตามผลการใช้จ่ายและรายงานผลต่อคณะกรรมการติดตามและประเมินผลงานได้รับทราบด้วย  2.3) มหาวิทยาลัยควรนำเสนอประเด็นเกี่ยวกับ UKPSF เป็นเรื่องเชิงนโยบายต่อสภามหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารีต่อไป  **มติที่ประชุม**   1. เห็นชอบรายงานการติดตามและประเมินผลงาน มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี ประจำปีงบประมาณ  พ.ศ. 2567 (1 ตุลาคม พ.ศ. 2566-30 กันยายน พ.ศ. 2567) ตาม (ร่าง) รายงานฯ ที่เสนอ 2. ให้มหาวิทยาลัยพิจารณาดำเนินการตามข้อสังเกต/ข้อเสนอแนะต่อไป | 1. สถานพัฒนาคณาจารย์ได้ดำเนินการดังนี้ 2. วิเคราะห์เกี่ยวกับผลการดำเนินการของ UKPSF ดังนี้   ด้านผลผลิต   * 1. จำนวนอาจารย์และบุคลากรที่ได้รับรองวิทยฐานะ มีการรายงานผลการดำเนินงานของ UKPSF เป็น รายไตรมาสอย่างต่อเนื่อง ผ่านระบบติดตามและประเมินผลงานออนไลน์ของสำนักงานสภามหาวิทยาลัย ตามตัวบ่งชี้ที่ 8 ของผลการดำเนินงาน SUT scorecard และได้วิเคราะห์ผลกระทบด้านการสอนของอาจารย์ที่ได้รับการรับรองวิทยฐานะ UKPSF ในระดับ Associate Fellowship of HEA (AFHEA), Fellowship of HEA (FHEA) และ Senior Fellowship of HEA (SFHEA) ซึ่งในไตรมาสที่ 3 ปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 มีอาจารย์ที่ได้รับรองวิทยฐานะเพิ่ม จำนวน 48 คน ประกอบด้วย ระดับ FHEA = 37 คน และ SFHEA = 11 คน   2. หลักสูตรการฝึกอบรม UKPSF ที่ได้รับการรับรองจากสถาบัน Advance HE ซึ่งเป็นหลักสูตรที่พัฒนาโดยมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารีเป็นแห่งแรกของประเทศไทย ประกอบด้วย   - หลักสูตร STARS (SUT Teaching Academics Recognition Scheme) ใช้สำหรับอบรมผู้ที่ต้องการพัฒนาตนเองเพื่อขอรับรองวิทยฐานะในระดับต้น หรือ AFHEA ซึ่งอยู่ระหว่างขั้นตอนสุดท้ายของการรับจากสถาบัน Advance HE  - หลักสูตร STARS Plus (SUT Teaching Academics Recognition Scheme Plus) ใช้สำหรับอบรมผู้ที่ต้องการพัฒนาตนเองเพื่อขอรับรองวิทยฐานะในระดับ FHEA  ด้านผลลัพธ์ การดำเนินงานของ UKPSF ได้ช่วยยกระดับมาตรฐานการสอนของมหาวิทยาลัยสู่ระดับสากล โดยมีอาจารย์ได้รับการรับรองมาตรฐานการสอนตามกรอบ UKPSF ทุกระดับ รวม 235 คน (นับเฉพาะตำแหน่งอาจารย์และยังคงปฏิบัติงาน ณ ปัจจุบัน) คิดเป็น ร้อยละ 43.60 ประกอบด้วย AFHEA = 41 คน  FHEA = 110 คน และ SFHEA = 84 คน  ด้านผลกระทบ นักศึกษามีความพึงพอใจต่อคุณภาพการสอนของอาจารย์ที่ได้รับรองวิทยฐานะเพิ่มขึ้น พิจารณาจากการวิเคราะห์ข้อมูลผลการประเมินการสอนของอาจารย์โดยนักศึกษา ผ่านระบบลงทะเบียน (REG) ระหว่างปีการศึกษา 2564-2567 เพื่อเปรียบเทียบผลการประเมินการสอนของอาจารย์โดยนักศึกษาทั้งโดยรวมและรายด้าน จำนวน 10 ด้าน ประกอบด้วย การให้ข้อมูลเบื้องต้น ความครบถ้วนของเนื้อหา คุณภาพของความรู้ที่ได้รับ ประสิทธิภาพการสอน การสอนที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ เนื้อหาในเอกสารและสื่อประกอบการสอน คุณภาพและปริมาณงานที่ผู้สอนมอบหมาย การให้ข้อมูลป้อนกลับ และความเป็นครูและการเป็นแบบอย่าง พบว่า  - ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจของนักศึกษาต่อการสอนของอาจารย์ ในภาพรวมของมหาวิทยาลัยสูงขึ้นอย่างต่อเนื่อง โดยเพิ่มจาก 4.38 ในปีการศึกษา 2564 เป็น 4.46 ในปีการศึกษา 2567  - กลุ่มอาจารย์ที่ได้รับรองวิทยฐานะ UKPSF มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจของนักศึกษาต่อการสอนของอาจารย์สูงกว่าค่าเฉลี่ยของมหาวิทยาลัยทั้งโดยรวมและรายด้าน และมีระดับสูงขึ้นอย่างต่อเนื่องโดยเพิ่มจาก 4.50 ในปีการศึกษา 2564 เป็น 4.67 ในปีการศึกษา 2567  - เมื่อพิจารณาเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยความพึงพอใจของนักศึกษาต่อการสอนของอาจารย์ ก่อนและหลังได้รับการรับรองวิทยฐานะในระดับต่าง ๆ พบว่า อาจารย์ที่ได้รับการรับรองวิทยฐานะในระดับ FHEA มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจต่อการสอนเพิ่มขึ้นจากก่อนได้รับรองวิทยฐานะสูงที่สุด ทั้งความพึงพอใจโดยรวมและรายด้านทุกด้าน รองลงมาคือ ระดับ AFHEA ส่วนระดับ SHEA ระหว่างก่อนและหลังได้รับการรับรองวิทยฐานะ ความแตกต่างไม่ชัดเจน จากการดำเนินงานด้าน UKPSF ส่งผลให้มหาวิทยาลัยได้รับรางวัลสถาบันที่ส่งเสริมอาจารย์ต้นแบบด้านการสอน และอาจารย์ของมหาวิทยาลัย ได้รับรางวัลอาจารย์ต้นแบบด้านการสอนจากสมาคมเครือข่ายการพัฒนาวิชาชีพอาจารย์และองค์กรระดับอุดมศึกษาแห่งประเทศไทย (ควอท.) ร่วมกับสำนักงานปลัดกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม อย่างต่อเนื่องตั้งแต่ปี พ.ศ. 2563-2568 เป็นเวลา 6 ปีติดต่อกัน  ด้านคู่เทียบ (Benchmarking) การศึกษาคู่เทียบเพื่อประเมินสถานภาพการดำเนินงานด้าน UKPSF กับสถาบันการศึกษาต่างประเทศยัง ไม่มีข้อมูลเปรียบเทียบ สำหรับการเปรียบเทียบข้อมูลกับสถาบันการศึกษาภายในประเทศที่บอกรับการเป็นสมาชิกของ Advance HE นั้นเป็นข้อมูลที่ได้จากการนำเสนอบน website ของสถาบันการศึกษาต่าง ๆ พอสรุปได้ว่า มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารีมีร้อยละของอาจารย์ที่ได้รับรองวิทยฐานะ (ทุกระดับ) เป็นอันดับ 2 ของประเทศ และมีร้อยละของอาจารย์ไม่ได้รับรองวิทยฐานะระดับ SFHEA เป็นอันดับ 1 ของประเทศ   1. มหาวิทยาลัยมีค่าใช้จ่ายที่เกี่ยวข้องกับกรอบมาตรฐานวิชาชีพด้านการสอนของสหราชอาณาจักร UKPSF ช่วงปี พ.ศ. 2562 – 2568 รวม 14,540,939.23 (สิบสี่ล้านห้าแสนสี่หมื่นเก้าร้อยสามสิบเก้าบาทยี่สิบสามสตางค์) อย่างไรก็ตาม ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2569 ฝ่ายวิชาการและประกันคุณภาพ โดยสถานพัฒนาคณาจารย์จักได้ดำเนินการใช้หลักสูตร STARS และ STAR Plus เพื่ออบรมอาจารย์ที่ต้องการขอรับรองวิทยฐานะในระดับ AFHEA และระดับ FHEA ซึ่งจะทำให้มหาวิทยาลัยไม่ต้องจ่ายค่าสมัครการขอรับรองวิทยฐานะทั้งสองระดับนี้ เป็นเงินประมาณ  5,000 บาทต่อคนในระดับ AFHEA และประมาณ 10,000 บาทต่อคน ในระดับ FHEA โดยสถานพัฒนาคณาจารย์ได้รายงานการใช้จ่ายงบประมาณด้าน UKPSF ต่อมหาวิทยาลัยเป็นรายไตรมาสผ่านระบบ PBM และได้รายงานต่อคณะกรรมการติดตามและประเมินผลงานได้รับทราบในการประชุมครั้งที่ผ่านมา 2. สถานพัฒนาคณาจารย์ได้นำเสนอผลการดำเนินงานด้าน UKPSF ต่อที่ประชุมคณะกรรมการพัฒนาวิชาชีพอาจารย์ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี เมื่อวันที่ 13 พฤษภาคม พ.ศ. 2568 และเตรียมข้อมูลเป็น PowerPoint รายละเอียดตามเอกสารแนบที่ปรากฏบนระบบติดตามและประเมินผลงานออนไลน์ เพื่อนำเป็นวาระเชิงนโยบายเสนอต่อมหาวิทยาลัยเป็นลำดับต่อไป   **(ไตรมาส 3 สรุปผลการดำเนินงานได้ 3 คะแนน)** | * **(รองอธิการบดีฝ่ายวิชาการและประกันคุณภาพ โดยหัวหน้าสถานพัฒนาคณาจารย์)** | **กรอบเวลาที่จะดำเนินการให้แล้วเสร็จ :**  **รายละเอียด Milestone :** |  |  |  |  |  |  |  |  |